


T.C.
KOCAELİ BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

 KOCAELİ BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ	Karar Tarihi	11.01.2018
	Karar No	35
Konu	İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu	
Dairesi	İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı	
Evrak Tarih ve No	08.09.2017	2017-147845
Kocaeli Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 2018 yılı Ocak ayı 1. birleşimi 11.01.2018 Perşembe günü saat 15 'da yaptığı toplantısında alınan 35 sayılı karardır.		

KONU:

Kandıra Belediyesi, Kurtyeri ve Kefken Mahalleleri, F24.d.10a-10.b-10.c-10.d nazım imar planı paftalarında yaklaşık 215 hektarlık alanda hazırlanan ve Belediyemiz Meclisinin 15.06.2017 tarih ve 366 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planına yasal askı süresi içerisinde yapılan itirazların değerlendirilmesi.

KOMİSYON GÖRÜŞÜ:

Belediyemiz Meclisi'nin 14.09.2017 tarih ve 80. gündem maddesi olarak görüşülen ve Komisyonumuzun tetkikine sunulan, Belediyemiz, Kandıra İlçesi, Kandıra Belediyesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24.d.10.a-10.b-10.c-10.d nazım imar planı paftaları, yaklaşık 215 hektarlık alanda hazırlanan ve Belediyemiz Meclisinin 15.06.2017 tarih ve 366 sayılı kararıyla onaylanan ve 3194 sayılı İmar Kanununun 8-b maddesine istinaden 11.07.2017-11.08.2017 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planına yapılan itirazlar Komisyonumuzca incelenmiştir.

Yapılan inceleme neticesinde; 15.06.2017 tarih ve 366 sayılı kararıyla onaylanan ve 11.07.2017-11.08.2017 tarihleri arasında askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planına yapılan itirazlar değerlendirilmiş olup;

1- Mustafa AKBOĞA, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 274 ada 5 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan"da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınıрыyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların "Konut Alanı" olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

2- Fatma GÖDEK, 08.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 149 ada 35 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında yeşil alanda kaldığını ifade ederek, üzerinde konutu bulunan söz konusu parselin "Konut Alanı" olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, söz konusu parselin askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Park ve Yeşil Alan", 25.00 m.lik imar yolunda kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin



yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı büyüklükleri kadar yeni bir park alanı önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı; 25.00 m.lik imar yolunun ise plan bütünlüğü çerçevesinde ana ulaşım aksı olarak süreklilik ve erişilebilirlik göz önünde bulundurularak planlandığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

3- Kemal MİDİLLİ, 09.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 9-10-61-62 nolu parseller ile 146 ada 1 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan"da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların "Konut Alanı" olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

4- Selime CEBECİ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 40 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan"da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların "Konut Alanı" olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

5- Şerife GÖDEK, 08.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 149 ada 34 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında yeşil alanda kaldığını ifade ederek, üzerinde konutu bulunan söz konusu parselin "Konut Alanı" olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, söz konusu parselin askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Park ve Yeşil Alan", 25.00 m.lik imar yolunda kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı büyüklükleri kadar yeni bir park alanı önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı; 25.00 m.lik imar yolunun ise plan bütünlüğü çerçevesinde ana ulaşım aksı olarak süreklilik ve erişilebilirlik göz önünde bulundurularak planlandığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

6- Ayşe Nezahat ORANLI, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 13 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan"da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların "Konut Alanı" olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

7- Kurtyeri Mahallesi Muhtarı İsak TANRIVERDİ, 08.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kurtyeri Mahallesi, Doğanlar Mevkiinde bulunan tapulu yerlerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan"da kaldığını ifade ederek, söz konusu alanın yeniden değerlendirilmeye alınması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili

kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

8- Erhan TAŞKIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 274 ada 6 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

9- Emin AYDIN Mirasçısı Fatma AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 224 ada 29 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, söz konusu parselin askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında plan onama sınırı dışında kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

10- Fatma AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 32 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

11- Bozan TOZANOĞLU Varisi Erkan TOZANOĞLU, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 56 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

12- Şen Güler ŞENGÜL, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 773 ada 3 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Bahse konu parsel imar planına esas kadastral haritada tespit edilemediğinden itiraz; Komisyonumuzca **değerlendirilememiştir**.

13- Halil KIR, 09.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 139 ada 8-9-10-11-12-13 nolu parsellerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

B O S

14- İsmail KIR, 09.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 139 ada 8-9-10-11-12-13 nolu parsellerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

15- Ali KIR, 09.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 139 ada 8-9-10-11-12-13 nolu parsellerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

16- Fatma UMUR, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 273 ada 10 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

17- Bilal KIR, 09.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 139 ada 8-9-10-11-12-13 nolu parsellerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

18- Fatma KIR, 09.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 139 ada 8-9-10-11-12-13 nolu parsellerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

19- Mustafa BÜLBÜL, 02.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 139 ada 8 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

20- Osman KÜÇÜK, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 273 ada 8 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar

planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

21- Fikriye KINIKIRIK, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 57 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

22- Kadir AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 35 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

23- Hasan TİRAKİ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 14 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

24- Nurten ŞAHİN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 39 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

25- Ülfe TEKÇE, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 273 ada 6 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

26- Ahmet TİRYAKİ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 18 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

27- Kocaeli Valiliği, Defterdarlık Milli Emlak Dairesi Başkanlığı, İzmit Emlak Müdürlüğü, 11.08.2017 tarih ve 20092 sayılı yazısı ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10.b-10c nazım imar planı paftaları, 114 ada 5 nolu parsel, 128 ada 1 nolu parselin batısı ve kuzeyindeki tescil harici alanlar, 270 ada 3 nolu parselin güneyi-doğusu ve batısındaki tescil harici alanlar, 133 ada 1 nolu parselin batısındaki tescil harici alan, 136 ada 4 nolu parselin doğusundaki tescil harici alan, 131 ada 11 nolu parselin güneyindeki tescil harici alan, 115 ada 8 nolu parselin güneyindeki tescil harici alan, 118 ada 7 nolu parselin batısındaki tescil harici alan, 224 ada 43 nolu parsel, 223 da 123 ve 143 nolu parseller, 226 ada 39 ve 40 nolu parseller, 170 ada 19 nolu parselin batısındaki tescil harici alan, 149 ada 34 nolu parsel ve batısındaki tescil harici alan, 149 ada 23 nolu parselin kuzeyindeki tescil harici alan, 149 ada 3 nolu parselin kuzeyindeki tescil harici alan, 171 ada 12 nolu parselin güneyindeki tescil harici alan, 176 ada 11 nolu parsel, 187 ada 1 nolu parselin batısındaki tescil harici alan, 158 ada 1 nolu parselin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Park Alanı"nda kalan kullanımları ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

28- Ali KOÇAN, 09.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 143 ada 6-7-8-9-12-15-51 nolu parsellerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan"da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların "Konut Alanı" olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

29- Raif TİRYAKİ Variscisi Hasan TİRYAKİ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 11 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan"da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların "Konut Alanı" olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

30- Hasan TİRYAKİ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 84 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan"da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların "Konut Alanı" olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

31- Raif TİRYAKİ Variscisi Hasan TİRYAKİ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 77 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan"da kaldığını, ancak

söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

32- Ramazan TİRYAKİ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 17 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

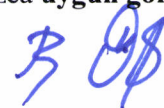
33- Seba KAYA, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 5 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

34- Ahmet TİRYAKİ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 15 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

35- İsmail TİRYAKİ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 16 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

36- Emine AYDIN Mirasçısı Mustafa AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 224 ada 30 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

37- Elif KINIKIRIK ÖZTÜRK, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 8 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**



38- Abdullah AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 36 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

39- Nurettin AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 42 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

40- Hacer KIR, 09.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 139 ada 9-10-11-12-13 nolu parsellerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

41- Mehmet KÜÇÜK, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 273 ada 5 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

42- İsmail TİRAKİ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 17 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

43- Mustafa AKBOĞA, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 274 ada 3 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

44- Özcan ÖZTÜRK, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 22 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların

“Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

45- Dursun AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 37 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

46- Ümit KINIKIRIK, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 139 ada 8 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

47- Mustafa AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 139 ada 17 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

48- Ferit KÜÇÜK, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 273 ada 4 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

49- Döndü ÖZTUMUR, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 43 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

50- Orhan TAŞKIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 274 ada 2 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

51- Şükriye AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 139 ada 18 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş

30/05

yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

52- Birsen SAHAN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 273 ada 2 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

53- Erol TAŞCI, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 271 ada 2 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

54- Mustafa AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 139 ada 16 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

55- Erol TAŞCI, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 272 ada 1 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

56- Yusuf KÜÇÜK, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 273 ada 4 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

57- Ahmet AYDIN mirasçısı Mustafa AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 224 ada 29 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, söz konusu parselin askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında plan onama sınırı dışında kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.



58- Metin UÇAR, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 45 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

59- Güllü ÇELİK, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 38 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

60- Ercan ŞAHİN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 274 ada 1 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

61- Aynur ŞAHİN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 50 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

62- Erol TAŞÇI, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 271 ada 5 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

63- Adalet AKTÜRK, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 51 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

64- Galip ŞAHİN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 274 ada 4 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

65- Galip ŞAHİN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 274 ada 7 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

66- Recep AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 41 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

67- Bilal AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 2 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

68- Sebahat TİRYAKİ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 273 ada 7 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

69- Halit ŞAHİN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 52 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

70- Fatma AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 30 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

71- Emine AYDIN Mirasçısı Fatma AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 224 ada 30 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme

neticesinde, söz konusu parselin askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında plan onama sınırı dışında kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

72- Şükriye AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 139 ada 7 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

73- Şükriye AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 139 ada 8 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

74- Yücel EROĞLU, 09.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 9 ve 58 nolu parsellerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

75- Kurtyeri Mahallesi Muhtarı İsak TANRIVERDİ, Belediyemiz, Muhtarlık İşleri Dairesi Başkanlığı, Muhtarlıklar Şube Müdürlüğü'nün 10.08.2017 tarih ve 130499 sayılı yazısı ekinde yer alan 03.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri kapsamında onaylanarak askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında bazı yerlerin plan onama sınırı dışında kaldığını, 1980 yıllarında Bayındırlık tarafından %40 imarlı olarak Kandıra Caddesi ve Doğanlar Kumcağız sokakta bulunan iki adet petrol işletmesi, bir adet kaportacı, üç adet demirci, bir adet buranda ve çuval fabrikası, bir adet mermerci, üç adet marangoz, bir adet büyükbaş hayvan işletmesi, bir adet araç tamiri dükkanı, bir adet kaporta, bir adet marangoz, bir adet mermerci, bir adet pansiyonun işyeri olarak açıldığını, 2011 yılında yapılan 2b çalışmalarında yukarıda belirtilen işyerlerinin bina olarak vatandaşlara satıldığını ifade ederek, söz konusu alanların plan onama sınırı içerisine dahil edilmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, bahse konu alanların 19.09.2016 tarih ve 2016/9251 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına istinaden KTKGB dışarısına çıkarılan alan sınırı kapsamında bulunmadığından ilgili bakanlık kararı çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

76- Seba KAYA, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 54 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

77- Oktay TİRYAKİ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 54 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde

bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınıрыyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

78- Mustafa AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 1 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınıрыyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

79- Cemil AYDIN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 1 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınıрыyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

80- Safinez GÜR, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 30 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınıрыyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

81- Kenan ÖZDEMİR, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 75 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınıрыyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

82- Birsen SOLMAZ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 273 ada 1 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınıрыyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

83- Şehriban KIZMAZ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 12 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınıрыyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

84- Necati YAĞCI VE Fatma DEMİR, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 143 ada 59 nolu parselinin askıya çıkartılan

1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

85- Nazlı TOSUN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 143 ada 57 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

86- Ömer YAĞCI, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 143 ada 61 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

87- Arzu UZUN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 143 ada 60 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

88- Faysal YAĞCI, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 143 ada 62 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

89- Hamza YAĞCI, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 143 ada 56 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

90- Kıymet TÜRKSOY, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 143 ada 58 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafından onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

B 418

91- Tuncay ERDEM, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 272 ada 3 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parselin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

92- Asiye AYDIN, 11.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 1-2-20-21 nolu parsellerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

93- Ayşe ACAR, 11.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 64-69 nolu parsellerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

94- Erkan AYDIN, 11.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 1-20-21-22 nolu parsellerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

95- Halil AYDIN, 11.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 1-2-20-21 nolu parsellerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

96- Mehmet AYDIN, 11.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 1-2-20-21 nolu parsellerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Tarımsal Niteliği Korunacak Alan”da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların “Konut Alanı” olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

97- Ergün OKAN, 09.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10d nazım imar planı paftası, 114 ada 66 ve 67 nolu parsellerinin askıya çıkartılan

1/5000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan"da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların "Konut Alanı" olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, 1/1.000 ölçekli uygulama imar planının konusu olduğu ve uygulama imar planı plan notu ile çözümlenebileceği dolayısıyla itirazı gerektiren bir husus bulunmadığından **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

98- Ahmet AYDIN, 11.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 145 ada 1-2-20-21 nolu parsellerinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan"da kaldığını, ancak söz konusu parsellerin içinde bulunduğu Bayındırlık İl Müdürlüğü tarafında onaylı köy yerleşik alan sınırı içerisinde bir çok ev ve iş yerinin bulunduğunu ifade ederek, köy yerleşik alanı sınırıyla birlikte, üzerinde yerleşim olan alanların "Konut Alanı" olarak plana işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

99- Cemal KELEŞ, 15.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10d nazım imar planı paftası, 114 ada 18 nolu parselinin üzerinden askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında yol geçtiğini ifade ederek, söz konusu yolun kaldırılması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, imar yollarının plan bütünlüğü çerçevesinde ana ulaşım aksı ile birlikte süreklilik ve erişilebilirlik göz önünde bulundurularak planlandığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

100- Melike OZAN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10d nazım imar planı paftası, 114 ada 20 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında yolda kaldığını ifade ederek, söz konusu yolun kaldırılması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, imar yollarının plan bütünlüğü çerçevesinde ana ulaşım aksı ile birlikte süreklilik ve erişilebilirlik göz önünde bulundurularak planlandığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

101- Türkan ATALAR ve Hissedarları, 27.07.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10d nazım imar planı paftası, 226 ada 40 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında park ve yolda kaldığını ifade ederek, söz konusu parselin park alanı ve yoldan çıkarılması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği, imar yollarının ise plan bütünlüğü çerçevesinde ana ulaşım aksı ile birlikte süreklilik ve erişilebilirlik göz önünde bulundurularak planlandığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

102- Osman GÜDÜK, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10d nazım imar planı paftası, 224 ada 42 nolu parselinin bir kısmının askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında park ve yolda kaldığını, düzenlenen yol ile evinden doğrudan yola çıkılacağını ifade ederek, söz konusu yolun park yönünde kaydırılması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, imar yollarının ise plan bütünlüğü çerçevesinde ana ulaşım aksı ile birlikte süreklilik ve

erişilebilirlik göz önünde bulundurularak planlandığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmüştür.**

103- Nurşen COŞKUN, 01.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10d nazım imar planı paftası, 226 ada 40 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında park ve yolda kaldığını ifade ederek, söz konusu parselin park alanı ve yoldan çıkarılması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmüştür.**

104- Nurhan GÖDEK, 03.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 225 ada 3 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanı, park alanı ve büyük bir kısmının otopark alanında kaldığını, söz konusu parsel ile ilgili Kandıra Belediyesinin 02.02.2016 tarih ve 2016/24 sayılı karar ile İmar Kanununun 15. ve 16. Maddesine göre encümen kararı alındığını, mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planında parselin iki ayrı konut alanında kaldığını ifade ederek, söz konusu parselin mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planına göre düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı ve otopark alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı ve otopark alanının önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmüştür.**

105- Yalçın GÖDEK, 01.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 226 ada 39 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında büyük bir kısmının park alanında kaldığını ifade ederek, 2013 yılında Maliye Hazinesinden satın almış olduğu ve halen taksitlerini ödemeye devam ettiği söz konusu parselin konut alanı olarak düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin

yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanının önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

106- Cemal ŞAHİN, 03.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 225 ada 3 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanı, park alanı ve büyük bir kısmının otopark alanında kaldığını, söz konusu parsel ile ilgili Kandıra Belediyesinin 02.02.2016 tarih ve 2016/24 sayılı karar ile İmar Kanununun 15. ve 16. Maddesine göre encümen kararı alındığını, mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planında parselin iki ayrı konut alanında kaldığını ifade ederek, söz konusu parselin mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planına göre düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı ve otopark alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı ve otopark alanının önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

107- Yüksel DEMİR, 03.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 225 ada 3 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanı, park alanı ve büyük bir kısmının otopark alanında kaldığını, söz konusu parsel ile ilgili Kandıra Belediyesinin 02.02.2016 tarih ve 2016/24 sayılı karar ile İmar Kanununun 15. ve 16. Maddesine göre encümen kararı alındığını, mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planında parselin iki ayrı konut alanında kaldığını ifade ederek, söz konusu parselin mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planına göre düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı ve otopark alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı ve otopark alanının önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

108- Seval ANIT, 07.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 225 ada 3 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanı, park alanı ve büyük bir kısmının otopark alanında kaldığını, söz konusu parsel ile ilgili Kandıra Belediyesinin 02.02.2016 tarih ve 2016/24 sayılı karar ile İmar Kanununun 15. ve 16. Maddesine göre encümen kararı alındığını, mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planında parselin iki ayrı konut alanında kaldığını ifade ederek, söz konusu parselin mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planına göre düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal

Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı ve otopark alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı ve otopark alanının önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

109- Gülay ŞAHİN, 08.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 225 ada 3 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanı, park alanı ve büyük bir kısmının otopark alanında kaldığını, söz konusu parsel ile ilgili Kandıra Belediyesinin 02.02.2016 tarih ve 2016/24 sayılı karar ile İmar Kanununun 15. ve 16. Maddesine göre encümen kararı alındığını, mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planında parselin iki ayrı konut alanında kaldığını ifade ederek, söz konusu parselin mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planına göre düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı ve otopark alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı ve otopark alanının önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

110- Tuncay ŞAHİN, 08.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 225 ada 3 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanı, park alanı ve büyük bir kısmının otopark alanında kaldığını, söz konusu parsel ile ilgili Kandıra Belediyesinin 02.02.2016 tarih ve 2016/24 sayılı karar ile İmar Kanununun 15. ve 16. Maddesine göre encümen kararı alındığını, mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planında parselin iki ayrı konut alanında kaldığını ifade ederek, söz konusu parselin mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planına göre düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı ve otopark alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı ve otopark alanının önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

R 08

111- Ayten ŞAHİN, 08.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 225 ada 3 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanı, park alanı ve büyük bir kısmının otopark alanında kaldığını, söz konusu parsel ile ilgili Kandıra Belediyesinin 02.02.2016 tarih ve 2016/24 sayılı karar ile İmar Kanununun 15. ve 16. Maddesine göre encümen kararı alındığını, mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planında parselin iki ayrı konut alanında kaldığını ifade ederek, söz konusu parselin mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planına göre düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı ve otopark alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı ve otopark alanının önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

112- Nuray KAN, 08.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 225 ada 3 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanı, park alanı ve büyük bir kısmının otopark alanında kaldığını, söz konusu parsel ile ilgili Kandıra Belediyesinin 02.02.2016 tarih ve 2016/24 sayılı karar ile İmar Kanununun 15. ve 16. Maddesine göre encümen kararı alındığını, mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planında parselin iki ayrı konut alanında kaldığını ifade ederek, söz konusu parselin mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planına göre düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı ve otopark alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı ve otopark alanının önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

113- Ali ÖZTEMUR, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 223 ada 130 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında yol ve tarım alanında kaldığını ifade ederek, gereğinin yapılması ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, söz konusu parselin bir kısmının "Park ve Yeşil Alan", bir kısmının "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan", kalan kısmının ise 10.00 m.lik imar yolu olarak planlandığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, Tarımsal Niteliği Korunacak Alan kullanımının ilgili kurum görüşü çerçevesinde palana aktarılmış olduğundan, imar yollarının ise plan bütünlüğü çerçevesinde ana ulaşım aksı ile birlikte süreklilik ve erişilebilirlik göz önünde bulundurularak planlandığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

114- Burcu CİĞER, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 223 ada 127 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım

imar planında yol ve tarım alanında kaldığını ifade ederek, gereğinin yapılması ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, söz konusu parselin bir kısmının "Park ve Yeşil Alan", bir kısmının "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan", kalan kısmının ise 10.00 m.lik imar yolu olarak planlandığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, Tarımsal Niteliği Korunacak Alan kullanımının ilgili kurum görüşü çerçevesinde palana aktarılmış olduğundan, imar yollarının ise plan bütünlüğü çerçevesinde ana ulaşım aksı ile birlikte süreklilik ve erişilebilirlik göz önünde bulundurularak planlandığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

115- Kefken Mahallesi Muhtarı Zeynel EKREM, Belediyemiz, Muhtarlık İşleri Dairesi Başkanlığı, Muhtarlıklar Şube Müdürlüğü'nün 10.08.2017 tarih ve 130494 sayılı yazısı ekinde yer alan 03.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri kapsamında onaylanarak askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında yeşil alan olarak planlanan yerlerin yeniden düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

116- Güldane KURU, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 223 ada 134 nolu parselinin bir kısmının askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında diğer tarım alanında kaldığını ifade ederek, söz konusu alanın konut alanına dahil edilmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, söz konusu parselin bir kısmının "Mevcut Konut Alanı", kalan kısmının ise "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan" olarak planlandığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

117- Türkan KAÇAR, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 223 ada 126 nolu parselinin üzerinden askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında yol geçtiğini ifade ederek, üzerinde 2 katlı evi ve meyve ağaçları bulunan bahçesi bulunan parselin mağduriyetini giderecek şekilde düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, söz konusu parselin bir kısmının "Park ve Yeşil Alan", bir kısmının "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan", kalan kısmının ise 10.00 m.lik imar yolu olarak planlandığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, Tarımsal Niteliği Korunacak Alan kullanımı ilgili kurum görüşü çerçevesinde plana aktarılmış olduğundan, imar yollarının ise plan bütünlüğü çerçevesinde ana ulaşım aksı ile birlikte süreklilik ve erişilebilirlik göz önünde bulundurularak planlandığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

118- Baki OKAN, 09.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 170 ada 13 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanında kaldığını ifade ederek, üzerinde ticarethane olarak kullandığı binası olan, ana yola cepheli söz konusu parselin ticaret alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, parsel bazında yapılacak ticaret alanı kullanımlarının plan bütünlüğünü bozacağı göz önünde bulundurularak genel plan kararları çerçevesinde **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

119- Oktay KESİKBAŞ, 10.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 245 ada 11 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım

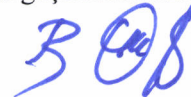
imar planında konut alanında kaldığını ifade ederek, üzerinde ticarethane olarak kullandığı binası olan, ana yola cepheli söz konusu parselin ticaret alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, söz konusu parselin bir kısmının "Mevcut Konut Alanı", bir kısmının ise 25.00 m.lik imar yolu olarak planlandığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, parsel bazında yapılacak ticaret alanı kullanımlarının plan bütünlüğünü bozacağı göz önünde bulundurularak genel plan kararları çerçevesinde **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

120- Necla GÜNAYDIN Vekili Kemal UZUN, 1108.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 148 ada 3 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında yeşil alanda kaldığını ifade ederek, 1999 yılında satın aldığı imar planında konut alanı olan söz konusu parsel ile ilgili mağduriyetinin giderilerek gerekli düzeltmelerin yapılması ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, söz konusu parselin askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında "Park ve Yeşil Alan", 25.00 m.lik imar yolunda kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı büyüklükleri kadar yeni bir park alanı önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı; 25.00 m.lik imar yolunun ise plan bütünlüğü çerçevesinde ana ulaşım aksı olarak süreklilik ve erişilebilirlik göz önünde bulundurularak planlandığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

121- Hüseyin KOCA, 10.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi F24d.10c nazım imar planı paftası, 226 ada 69-70-71-72-73-74-75-76-77-78-79 nolu parsellerinin 1989 yılında yapılan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında konut alanında kaldığını, 3194 sayılı İmar Kanununun 15. Ve 16. madde uygulamalarıyla, tarafınca terk ve parselizasyonunun yapılmış olmasına karşın, Turizm Bakanlığında alınan yetki sınırının dışında bırakıldığını ifade ederek, söz konusu parselin plan onama sınırı içerisine dahil edilmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, bahse konu parselin 19.09.2016 tarih ve 2016/9251 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına istinaden KTKGB dışarısına çıkarılan alan sınırı kapsamında bulunmadığından ilgili bakanlık kararı çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

122- Emine HAM, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 223 ada 135 nolu parselinin bir kısmının askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında diğer tarım alanında kaldığını ifade ederek, söz konusu alanın konut alanına ilave edilmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, söz konusu parselin bir kısmının "Mevcut Konut Alanı", bir kısmının ise "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan"da kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

123- Seher ENGİN, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kurtyeri Mahallesi, F24d.10d nazım imar planı paftasında yer alan Hacı Şükrü Caddesinin Yıldız Teknik Üniversitesi tarafından hazırlanarak onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında çok az bir virajla Kerpe yoluna bağlandığını ancak askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında söz konusu yolun iki keskin virajla düzenlendiği ve halihazırda üzerinde 11 adet bina bulunan Ezgi sokak dikkate alınmadan planın çizildiği ifade ederek, söz konusu planın Yıldız Teknik Üniversitesinin hazırladığı plana göre yeniden düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, Ezgi sokağın askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 15.00 m.lik imar yolu ve "Orman Alanı"nda kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, 15.00 m.lik imar yolunun 114 nolu adanın güneyinden geçen kısmının kurum görüşü



çerçevesinde "Orman Alanı"na dahil edilmesi suretiyle **Komisyonumuzca tadilen uygun görülmüştür.**

Ayrıca; söz konusu plana yasal askı süresi dışında yapılan itirazlar ile yasal askı süresi içinde Kandıra Belediye Başkanlığı'na yapılan itirazlarda değerlendirme kapsamına alınmış olup,

124- Mustafa SARI, 12.09.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10d nazım imar planı paftası, 115 ada 10-11-12 nolu parsellerinin deniz tarafında askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında otopark alanı düzenlendiğini ifade ederek, parsellerinin en değerli kısmından otopark alanının kaldırılması ve dilekçe ekinde yer alan öneride olduğu gibi otopark alanı düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, öneri plan değişikliği ile söz konusu parsellerin kuzeybatısında yer alan otopark alanının bir kısmının kaldırılarak mevcut konut alanına ilave edildiği, otopark alanı büyüklüğünün ise azaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği söz konusu parsellerde yer alan otopark alanının alan büyüklüğü korunarak 115 ada 10 nolu parselin kuzeybatısı ile 11 ve 12 nolu parsellerin güneydoğusunda düzenlenmesi suretiyle **Komisyonumuzca tadilen uygun görülmüştür.**

125- Belediyemiz, Çözüm Masasından, 21.08.2017 tarihinde rapor edilen 25.07.2017 tarih ve 146974 sayılı başvurusu ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 256 ada 14 nolu parselinden askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 10.00 m.lik imar yolu geçtiğini ifade ederek, parselinden kesilen yol miktarı kadar kendisine herhangi bir ödeme yapıp yapılmayacağı, farklı bir yer gösterilip gösterilmeyeceği ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı sonrası alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işleminin konusu olduğundan **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

126- Kandıra Belediye Başkanlığı, İmar ve Şehircilik Müdürlüğü, 11.09.2017 tarih ve 7291 sayılı yazısı ile, Kandıra İlçesi, Kurtyeri Mahallesi, Doğanlar Mevkiine ait onaylı Köy Meskun Alan Sınırının bulunduğunu, askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında söz konusu alanın "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan" olarak gösterilmesinin halihazırda yapılaşmanın da yoğun olduğu göz önünde bulundurulduğunda 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yapım sürecinde çok sayıda itiraza sebep olacağı ifade ederek, söz konusu alanın yeniden değerlendirilmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, itiraza konu "Tarımsal Niteliği Korunacak Alan" kullanımı ile bitişiğinde yer alan "Orman Alanı"nın plan bütünlüğü çerçevesinde plan onama sınırı dışına çıkarılması suretiyle **Komisyonumuzca tadilen uygun görülmüştür.**

127- Kandıra Belediye Başkanlığı, İmar ve Şehircilik Müdürlüğü, 11.09.2017 tarih ve 7291 sayılı yazısı ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 225 ada 3 nolu parselin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında otopark alanında kalan kısmının 1/1000 ölçekli uygulama imar planına müteakip gerçekleştirilecek imar uygulamasını güçleştireceği ve yüksek kamulaştırma maliyeti çıkaracağı ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri

korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan otopark alanı büyüklüğü kadar yeni bir otopark alanının önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

128- Kandıra Belediye Başkanlığı, İmar ve Şehircilik Müdürlüğü, 11.09.2017 tarih ve 7291 sayılı yazısı ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri sınırı kapsamında askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında park ve dinlenme alanı fonksiyonu kazandırılan bazı bölgelerin daha önce imar uygulaması görmüş parseller üzerine denk geldiğini ve bu durumun yeni hazırlanacak 1/1000 ölçekli uygulama imar planının uygulamasını zorlaştıracağı ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanları büyüklüğü kadar yeni park alanları önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

129- Kandıra Belediye Başkanlığı, İmar ve Şehircilik Müdürlüğü, 11.09.2017 tarih ve 7291 sayılı yazısı ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri sınırı kapsamında askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 226 adanın kuzeyindeki alanın plan onama sınırı dışında kaldığını ancak söz konusu alanın 1/1000 ölçekli uygulama imar planının bulunduğunu ifade ederek, söz konusu alanın plan onama sınırı dışında kalmasının çelişki oluşturacağı ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, bahse konu alanın 19.09.2016 tarih ve 2016/9251 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına istinaden KTKGB dışarısına çıkarılan alan sınırı kapsamında bulunmadığından ilgili bakanlık kararı çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

130- Kandıra Belediye Başkanlığı, İmar ve Şehircilik Müdürlüğü, 11.09.2017 tarih ve 7291 sayılı yazısı ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri sınırı kapsamında halihazırda blok ve bitişik nizamda ticari amaçlı kullanılan yapıların "Ticaret Alanı" olarak işlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, plan bütünlüğü göz önünde bulundurularak genel plan kararları çerçevesinde **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

131- Kefken Mahallesi Muhtarı Zeynel EKREM, 11.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesinde dini tesis alanı ihtiyacının karşılanabilmesi amacıyla F24d.10c nazım imar planı paftası, 225 ada 3 nolu parselin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında otopark alanında kalan kısmında "İbadet Alanı" düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan otopark alanı büyüklüğü kadar yeni bir otopark alanının önerilmesi gerekmekte

olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

132- Harun GÜNEŞ, 11.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 257 ada 6 nolu parselden askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında yol geçtiğini ifade ederek, söz konusu yolun kaldırılması ve parselinin tamamının konut alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, parselden geçen 10.00 m.lik imar yolunun plan bütünlüğü çerçevesinde ana ulaşım aksı ile birlikte süreklilik ve erişilebilirlik göz önünde bulundurularak planlandığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

133- Kemal KIR, 10.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 223 ada 120 nolu parselinin küçük bir kısmının konut alanı, bir kısmı tarımsal niteliği korunacak alan, büyük bir kısmının da plan onama sınırı dışında kaldığını ifade ederek, parselinin tamamının konut alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

134- Hanifi UÇARCI, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 170 ada 9 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanında kaldığını ifade ederek, üzerinde ticarethane olarak kullandığı binası olan, ana yola cepheli söz konusu parselin ticaret alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, parsel bazında yapılacak ticaret alanı kullanımlarının plan bütünlüğünü bozacağı göz önünde bulundurularak genel plan kararları çerçevesinde **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

135- Mediha UÇARCI, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 170 ada 9 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanında kaldığını ifade ederek, üzerinde ticarethane olarak kullandığı binası olan, ana yola cepheli söz konusu parselin ticaret alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, parsel bazında yapılacak ticaret alanı kullanımlarının plan bütünlüğünü bozacağı göz önünde bulundurularak genel plan kararları çerçevesinde **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

136- Mehmet UÇARCI, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 170 ada 9 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanında kaldığını ifade ederek, üzerinde ticarethane olarak kullandığı binası olan, ana yola cepheli söz konusu parselin ticaret alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, parsel bazında yapılacak ticaret alanı kullanımlarının plan bütünlüğünü bozacağı göz önünde bulundurularak genel plan kararları çerçevesinde **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

137- Yaşar ALİŞ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 170 ada 18 ve 19 nolu parsellerinin ana yol aksı üzerinde olduğunu ifade ederek, ticaret alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, parsel bazında yapılacak ticaret alanı kullanımlarının plan bütünlüğünü bozacağı göz önünde bulundurularak genel plan kararları çerçevesinde **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

138- Ruhi FİLİZ, 11.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 161 ada 9 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanında kaldığını ifade ederek, üzerinde ticarethane olarak kullandığı binası olan, ana yola cepheli söz konusu parselin ticaret alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, parsel bazında yapılacak ticaret alanı kullanımlarının plan bütünlüğünü bozacağı göz önünde bulundurularak genel plan kararları çerçevesinde **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

139- Ali Rıza KIR, 07.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, üzerinde evi bulunan 224 ada 39 nolu parselden askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında yol geçtiğini ifade ederek, söz konusu planın iptal edilmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, parselden geçen 25.00 m.lik ve 10.00 m.lik imar yollarının plan

bütünlüğü çerçevesinde ana ulaşım aksı ile birlikte süreklilik ve erişilebilirlik göz önünde bulundurularak planlandığı belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

140- Ayhan GÜNDÜZ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 170 ada 9 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanında kaldığını ifade ederek, üzerinde ticarethane olarak kullandığı binası olan, ana yola cepheli söz konusu parselin ticaret alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, parsel bazında yapılacak ticaret alanı kullanımlarının plan bütünlüğünü bozacağı göz önünde bulundurularak genel plan kararları çerçevesinde **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

141- Ayşe ÖZAY, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 170 ada 9 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanında kaldığını ifade ederek, üzerinde ticarethane olarak kullandığı binası olan, ana yola cepheli söz konusu parselin ticaret alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, parsel bazında yapılacak ticaret alanı kullanımlarının plan bütünlüğünü bozacağı göz önünde bulundurularak genel plan kararları çerçevesinde **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

142- Zeynep YILMAZ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 170 ada 9 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanında kaldığını ifade ederek, üzerinde ticarethane olarak kullandığı binası olan, ana yola cepheli söz konusu parselin ticaret alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, parsel bazında yapılacak ticaret alanı kullanımlarının plan bütünlüğünü bozacağı göz önünde bulundurularak genel plan kararları çerçevesinde **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

143- Emre DEMİRCİ, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10b nazım imar planı paftası, ana yola cepheli 156 ada 73 nolu parselinin ticaret alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, parsel bazında yapılacak ticaret alanı kullanımlarının plan bütünlüğünü bozacağı göz önünde bulundurularak genel plan kararları çerçevesinde **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

144- Seval ANIT, 08.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 225 ada 3 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanı, park alanı ve büyük bir kısmının otopark alanında kaldığını, söz konusu parsel ile ilgili Kandıra Belediyesinin 02.02.2016 tarih ve 2016/24 sayılı karar ile İmar Kanununun 15. ve 16. Maddesine göre encümen kararı alındığını, mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planında parselin iki ayrı konut alanında kaldığını ifade ederek, söz konusu parselin mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planına göre düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı ve otopark alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı ve otopark alanının önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

145- Cevdet ÇELİK, 08.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, 188 ada 1 nolu parsel, 189 ada 1-2-3-4-8 nolu parseller ve 198 ada 7 nolu parselinin, askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında tarım alanında kaldığını ifade ederek, söz konusu parsellerin konut alanı yada gelişme konut alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde,

söz konusu parsellerin 19.09.2016 tarih ve 2016/9251 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına istinaden KTKGB dışarısına çıkarılan alanda yer almadığı, dolayısıyla plan onama sınırı dışında kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz ilgili karar, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

146- Olcay ÇELİK, 08.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, 198 ada 3 ve 4 nolu parsellerinin, askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında tarım alanında kaldığını ifade ederek, söz konusu parsellerin konut alanı yada gelişme konut alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, söz konusu parsellerin 19.09.2016 tarih ve 2016/9251 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına istinaden KTKGB dışarısına çıkarılan alanda yer almadığı, dolayısıyla plan onama sınırı dışında kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz ilgili karar, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

147- Ahmet GÜNEŞ, 07.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 226 ada 42 nolu parselinin bir kısmının park alanında, kalan kısmının ise plan onama sınırı dışında kaldığını ifade ederek, söz konusu parselin tamamının imara alınması ve park alanının kaldırılması ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, söz konusu parselin bir kısmının 19.09.2016 tarih ve 2016/9251 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına istinaden KTKGB dışarısına çıkarılan alanda yer almadığı, dolayısıyla plan onama sınırı dışında kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "*(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur.*" ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden ilgili karar, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir**.

148- Oktay KESİKBAŞ, 10.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, 145 ada 11 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanında kaldığını ifade ederek, üzerinde ticarethane olarak kullandığı binası olan, ana yola cephele söz konusu parselin ticaret alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Bahse konu parsel imar planına esas kadastral haritada tespit edilemediğinden itiraz; Komisyonumuzca **değerlendirilememiştir**.

149- Döndü IŞIK, 09.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 169 ada 1 nolu parselinin bir kısmının park alanında, kalan kısmının ise plan onama sınırı dışında kaldığını ifade ederek, söz konusu parselin tamamının "Ticaret Alanı" olarak düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında söz konusu parselin büyük bir kısmının kıyı kenar çizgisinin deniz tarafında kalması sebebiyle plan onama sınırı dışında bırakıldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "*(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması*

zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden, ilgili kurum görüşü, meri mevzuat ve genel plan kararları çerçevesinde Komisyonumuzca **uygun görülmemiştir.**

150- Kerim CEBECİ, 04.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 149 ada 28 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanında kaldığını ifade ederek, üzerinde ticarethane olarak kullandığı binası olan, ana yola cepmeli söz konusu parselin ticaret alanı olarak planlanması ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, parsel bazında yapılacak ticaret alanı kullanımlarının plan bütünlüğünü bozacağı göz önünde bulundurularak genel plan kararları çerçevesinde **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

151- Cemal ŞAHİN, 01.08.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kefken ve Kurtyeri Mahalleleri, F24d.10c nazım imar planı paftası, 225 ada 3 nolu parselinin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında konut alanı, park alanı ve büyük bir kısmının otopark alanında kaldığını, söz konusu parsel ile ilgili Kandıra Belediyesinin 02.02.2016 tarih ve 2016/24 sayılı karar ile İmar Kanununun 15. ve 16. Maddesine göre encümen kararı alındığını, mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planında parselin iki ayrı konut alanında kaldığını ifade ederek, söz konusu parselin mevcut 1/1000 ölçekli uygulama imar planına göre düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Söz konusu itiraz, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği aynı bölge içerisinde kaldırılan park alanı ve otopark alanı büyüklüğü kadar yeni bir park alanı ve otopark alanının önerilmesi gerekmekte olup, meskun ve yapılaşmış bu saha içerisinde bu nitelikte bir alan bulunmadığı, öte yandan yaşanan mağduriyetin alanda yapılacak imar uygulaması ve/veya kamulaştırma işlemi ile çözülebileceği belirlendiğinden **Komisyonumuzca uygun görülmemiştir.**

152- Fehime ÇETİNER, 26.09.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kurtyeri Mahallesi, F24d.10d nazım imar planı paftasında yer alan Hacı Şükrü Caddesinin Yıldız Teknik Üniversitesi tarafından hazırlanarak onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında çok az bir virajla Kerpe yoluna bağlandığını ancak askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında söz konusu yolun iki keskin virajla düzenlendiği ve halihazırda üzerinde 11 adet bina bulunan Ezgi sokak dikkate alınmadan planın çizildiği ifade ederek, söz konusu planın Yıldız Teknik Üniversitesi'nin hazırladığı plana göre yeniden düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, Ezgi sokağın askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 15.00 m.lik imar yolu ve "Orman Alanı"nda kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, 15.00 m.lik imar yolunun 114 nolu adanın güneyinden geçen kısmının kurum görüşü çerçevesinde "Orman Alanı"na dahil edilmesi suretiyle **Komisyonumuzca tadilen uygun görülmüştür.**

153- Seher ENGİN, 26.09.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kurtyeri Mahallesi, F24d.10d nazım imar planı paftasında yer alan Hacı Şükrü Caddesinin Yıldız Teknik Üniversitesi tarafından hazırlanarak onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında çok az bir virajla Kerpe yoluna bağlandığını ancak askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında söz konusu yolun iki keskin virajla düzenlendiği ve halihazırda üzerinde 11 adet bina bulunan Ezgi sokak dikkate alınmadan planın çizildiği ifade ederek, söz konusu planın Yıldız Teknik Üniversitesi'nin hazırladığı plana göre yeniden düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, Ezgi sokağın askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 15.00 m.lik imar yolu ve "Orman Alanı"nda kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, 15.00 m.lik imar yolunun 114 nolu adanın güneyinden geçen kısmının

kurum görüşü çerçevesinde “Orman Alanı”na dahil edilmesi suretiyle **Komisyonumuzca tadilen uygun görülmüştür.**

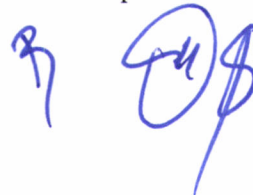
154- Orhan TERZİOĞLU, bila tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kurtyeri Mahallesi, F24d.10d nazım imar planı paftasında yer alan Hacı Şükrü Caddesinin Yıldız Teknik Üniversitesi tarafından hazırlanarak onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında çok az bir virajla Kerpe yoluna bağlandığını ancak askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında söz konusu yolun iki keskin virajla düzenlendiği ve halihazırda üzerinde 11 adet bina bulunan Ezgi sokak dikkate alınmadan planın çizildiği ifade ederek, söz konusu planın Yıldız Teknik Üniversitesinin hazırladığı plana göre yeniden düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, Ezgi sokağın askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 15.00 m.lik imar yolu ve “Orman Alanı”nda kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, 15.00 m.lik imar yolunun 114 nolu adanın güneyinden geçen kısmının kurum görüşü çerçevesinde “Orman Alanı”na dahil edilmesi suretiyle **Komisyonumuzca tadilen uygun görülmüştür.**

155- Kerim ERCAN, 26.09.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kurtyeri Mahallesi, F24d.10d nazım imar planı paftasında yer alan Hacı Şükrü Caddesinin Yıldız Teknik Üniversitesi tarafından hazırlanarak onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında çok az bir virajla Kerpe yoluna bağlandığını ancak askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında söz konusu yolun iki keskin virajla düzenlendiği ve halihazırda üzerinde 11 adet bina bulunan Ezgi sokak dikkate alınmadan planın çizildiği ifade ederek, söz konusu planın Yıldız Teknik Üniversitesinin hazırladığı plana göre yeniden düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, Ezgi sokağın askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 15.00 m.lik imar yolu ve “Orman Alanı”nda kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, 15.00 m.lik imar yolunun 114 nolu adanın güneyinden geçen kısmının kurum görüşü çerçevesinde “Orman Alanı”na dahil edilmesi suretiyle **Komisyonumuzca tadilen uygun görülmüştür.**

156- Selçuk SAKAOĞLU, 26.09.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kurtyeri Mahallesi, F24d.10d nazım imar planı paftasında yer alan Hacı Şükrü Caddesinin Yıldız Teknik Üniversitesi tarafından hazırlanarak onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında çok az bir virajla Kerpe yoluna bağlandığını ancak askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında söz konusu yolun iki keskin virajla düzenlendiği ve halihazırda üzerinde 11 adet bina bulunan Ezgi sokak dikkate alınmadan planın çizildiği ifade ederek, söz konusu planın Yıldız Teknik Üniversitesinin hazırladığı plana göre yeniden düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, Ezgi sokağın askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 15.00 m.lik imar yolu ve “Orman Alanı”nda kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, 15.00 m.lik imar yolunun 114 nolu adanın güneyinden geçen kısmının kurum görüşü çerçevesinde “Orman Alanı”na dahil edilmesi suretiyle **Komisyonumuzca tadilen uygun görülmüştür.**

157- Adnan KARABULUT, 26.09.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kurtyeri Mahallesi, F24d.10d nazım imar planı paftasında yer alan Hacı Şükrü Caddesinin Yıldız Teknik Üniversitesi tarafından hazırlanarak onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında çok az bir virajla Kerpe yoluna bağlandığını ancak askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında söz konusu yolun iki keskin virajla düzenlendiği ve halihazırda üzerinde 11 adet bina bulunan Ezgi sokak dikkate alınmadan planın çizildiği ifade ederek, söz konusu planın Yıldız Teknik Üniversitesinin hazırladığı plana göre yeniden düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, Ezgi sokağın askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 15.00 m.lik imar yolu ve “Orman Alanı”nda kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, 15.00 m.lik imar yolunun 114 nolu adanın güneyinden geçen kısmının kurum görüşü çerçevesinde “Orman Alanı”na dahil edilmesi suretiyle **Komisyonumuzca tadilen uygun görülmüştür.**

158- Nühset AKYAVAŞ, 26.09.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kurtyeri Mahallesi, F24d.10d nazım imar planı paftasında yer alan Hacı Şükrü Caddesinin Yıldız Teknik Üniversitesi tarafından hazırlanarak onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında çok az bir virajla Kerpe yoluna bağlandığını ancak askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında söz konusu yolun iki



keskin virajla düzenlendiği ve halihazırda üzerinde 11 adet bina bulunan Ezgi sokak dikkate alınmadan planın çizildiği ifade ederek, söz konusu planın Yıldız Teknik Üniversitesinin hazırladığı plana göre yeniden düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, Ezgi sokağın askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 15.00 m.lik imar yolu ve “Orman Alanı”nda kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, 15.00 m.lik imar yolunun 114 nolu adanın güneyinden geçen kısmının kurum görüşü çerçevesinde “Orman Alanı”na dahil edilmesi suretiyle **Komisyonumuzca tadilen uygun görülmüştür.**

159- Fatih ÇINAR, 26.09.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kurtyeri Mahallesi, F24d.10d nazım imar planı paftasında yer alan Hacı Şükrü Caddesinin Yıldız Teknik Üniversitesi tarafından hazırlanarak onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında çok az bir virajla Kerpe yoluna bağlandığını ancak askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında söz konusu yolun iki keskin virajla düzenlendiği ve halihazırda üzerinde 11 adet bina bulunan Ezgi sokak dikkate alınmadan planın çizildiği ifade ederek, söz konusu planın Yıldız Teknik Üniversitesinin hazırladığı plana göre yeniden düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, Ezgi sokağın askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 15.00 m.lik imar yolu ve “Orman Alanı”nda kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, 15.00 m.lik imar yolunun 114 nolu adanın güneyinden geçen kısmının kurum görüşü çerçevesinde “Orman Alanı”na dahil edilmesi suretiyle **Komisyonumuzca tadilen uygun görülmüştür.**

160- Sevda ERTAN, 26.09.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kurtyeri Mahallesi, F24d.10d nazım imar planı paftasında yer alan Hacı Şükrü Caddesinin Yıldız Teknik Üniversitesi tarafından hazırlanarak onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında çok az bir virajla Kerpe yoluna bağlandığını ancak askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında söz konusu yolun iki keskin virajla düzenlendiği ve halihazırda üzerinde 11 adet bina bulunan Ezgi sokak dikkate alınmadan planın çizildiği ifade ederek, söz konusu planın Yıldız Teknik Üniversitesinin hazırladığı plana göre yeniden düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, Ezgi sokağın askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 15.00 m.lik imar yolu ve “Orman Alanı”nda kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, 15.00 m.lik imar yolunun 114 nolu adanın güneyinden geçen kısmının kurum görüşü çerçevesinde “Orman Alanı”na dahil edilmesi suretiyle **Komisyonumuzca tadilen uygun görülmüştür.**

161- Aşkın EKER, 26.09.2017 tarihli dilekçesi ile, Kandıra İlçesi, Kurtyeri Mahallesi, F24d.10d nazım imar planı paftasında yer alan Hacı Şükrü Caddesinin Yıldız Teknik Üniversitesi tarafından hazırlanarak onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planında çok az bir virajla Kerpe yoluna bağlandığını ancak askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında söz konusu yolun iki keskin virajla düzenlendiği ve halihazırda üzerinde 11 adet bina bulunan Ezgi sokak dikkate alınmadan planın çizildiği ifade ederek, söz konusu planın Yıldız Teknik Üniversitesinin hazırladığı plana göre yeniden düzenlenmesi ile ilgili itiraz etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde, Ezgi sokağın askıya çıkarılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 15.00 m.lik imar yolu ve “Orman Alanı”nda kaldığı tespit edilmiştir. Söz konusu itiraz, 15.00 m.lik imar yolunun 114 nolu adanın güneyinden geçen kısmının kurum görüşü çerçevesinde “Orman Alanı”na dahil edilmesi suretiyle **Komisyonumuzca tadilen uygun görülmüştür.**

Ayrıca İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığınca Kandıra İlçesi Çalköy Mahallesi 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ile ilgili yapılan inceleme sonrası tespit edilen hususlar ile ilgili alınan kararlar aşağıdaki gibidir:

162- Belediyemiz, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 225 ada 13, 14, 15, 16 ve 17 nolu parsellerin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında 10.00m.lik imar yolu haricinde kalan kısımlarının sehven plana “Park ve Yeşil Alan” olarak işlendiği tespit edilmiştir. Söz konusu parsellerin “Park ve Yeşil Alan” da kalan kısımlarının 165 ki/ha yoğunluk ile “Mevcut Konut Alanı”olarak düzenlenmesi **Komisyonumuzca uygun görülmüştür.**

163- Belediyemiz, Kandıra İlçesi, Kefken Mahallesi, F24d.10c nazım imar planı paftası, 170 ada 12 nolu parselin askıya çıkartılan 1/5000 ölçekli nazım imar planında “Kamu Hizmet Alanı” nda kaldığı, ancak söz konusu alanda Belediyemiz, Park, Bahçeler ve Yeşil Alanlar Daire Başkanlığınca halihazırda meydan düzenlemesinin yapıldığı tespit edilmiştir. Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde "(3) İmar planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunluluk olmadıkça yapılmaz. Zorunlu hallerde böyle bir değişiklik yapılabilmesi için: b) İmar planında yer alan yol hariç sosyal ve teknik altyapı alanlarının ve kamuya ait sosyal ve kültürel tesis alanlarının kaldırılabilmesi veya küçültülmesi ancak bu tesislerin hitap ettiği hizmet etki alanı içinde eşdeğer yeni bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir. Eşdeğer alanın ayrılmasında yüzölçümü ve konum özellikleri korunur. Bu alanların yerinin değiştirilmesinde, mevcut plandaki hizmet etki alanına göre aynı uygulama etabı veya bölge içinde kalması, yaya erişim mesafelerinin dikkate alınması ve yeni tespit edilen alanın tesisin yapılmasına müsait olması zorunludur." ifadesi gereği plan bütünlüğü çerçevesinde, 170 ada 11, 12 nolu parseller ile 167 ada 1 nolu parselin “Kamu Hizmet Alanı” kullanımının kaldırılarak, meydan projesinin plana aktarılması, kaldırılan “Kamu Hizmet Alanı”na eşdeğer alanın ise meri planda “Mevcut Konut Alanı” kullanımına sahip 166 ada 10 nolu parsel ile 9 nolu parselin halihazır durumda üzerinde resmi kuruma ait bina bulunması sebebiyle “Kamu Hizmet Alanı” olarak düzenlenmesi suretiyle karşılanması **Komisyonumuzca uygun görülmüştür.**

Ayrıca İmar ve Bayındırlık Komisyonumuzca Kandıra İlçesi Kefken Mahallesi 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile ilgili yapılan inceleme sonrası, F24d.10d nazım imar planı paftası, 166, 167, 168 ve 205 nolu adaların meri nazım imar planında 90 ki/ha yoğunluk ile “Ticaret Alanı” olan kullanımının halihazırda yer alan yapılaşma durumuna göre yetersiz olduğu tespit edilmiştir. Söz konusu parsellerin “Ticaret Alanı” kullanımının yoğunluk değerinin “B-2” yapılaşma koşuluna göre yeniden hesaplanarak 180 ki/ha olarak plan üzerine aktarılması **Komisyonumuzca uygun görülmüştür.**

Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 32. maddesi 2. bendi gereği **NİP- 25691,2** şeklinde PİN (Plan İşlem Numarası) almış değişiklik teklifinin 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8-b maddesine istinaden, 5216 sayılı Kanunun 7-b ve 14. maddelerine göre Belediyemiz Meclisinde görüşülerek karar verilmek üzere iş bu rapor tarafımızca düzenlenmiştir. **28.12.2017**

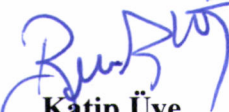
Şeklindeki İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu, 11.01.2018 tarihli meclis toplantısında görüşülerek müzakere edilmiştir.

KARAR:

Kandıra Belediyesi, Kurtyeri ve Kefken Mahalleleri, F24.d.10a-10.b-10.c-10.d nazım imar planı paftalarında yaklaşık 215 hektarlık alanda hazırlanan ve Belediyemiz Meclisinin 15.06.2017 tarih ve 366 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli nazım imar planına yasal askı süresi içerisinde yapılan itirazların değerlendirilmesi ile ilgili İmar ve Bayındırlık Komisyonu Raporu; komisyondan geldiği şekliyle oylandı ve CHP Meclis Grubu Üyeleri, Erhan UYSAL, Ercan UMUTLU, Özcan ÖZER, Dilek TAN, İbrahim KARSLI, Zafer ŞİMŞEK, Engin TAŞDEMİR, Nihat DEĞER, Erdem TOPÇUOĞLU, Abdulkadir HONÇA, Orhan TANIŞ, Osman SÜDAN ile MHP Meclis Grubu Üyesi, Vahit ERYILMAZ'ın ret oylarına karşın, **oyçokluğu** ile kabul edildi.

23./01/2018

Başkan
İBRAHİM KARAOSMANOĞLU


Katip Üye
BERNA ABİŞ

Katip Üye (1.Yedek Üye)
Özlem EKŞİ ŞAHİNKAYA
